**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-20 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-06/23 в отношении адвоката**

**С.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении и прилагаемом к нему обращении С.Т.П. сообщается, что С.Т.П. 24.06.2022 г. обратилась в адвокатский кабинет адвоката С.П.В. за юридической помощью. Адвокат сказал, что соглашение надо заключить с сотрудником кабинета Б.А.П. и убедил С., что все сотрудники и он лично будут заниматься её делом. С. передала документы и заплатила 100 000 рублей. Первый вариант искового заявления она получила только через месяц. В иске содержались сведения, не соответствующие действительности и позорящие семью С. 31.07.2022 г. С. сообщила адвокату о желании расторгнуть соглашение. На следующий день, 01.08.2022 г., она получила сообщение от Б.А.П. о том, что исковое заявление направлено в суд. С. сообщила о расторжении договора. 02.08.2022 в суде написала заявление об отказе от иска и отозвала доверенность. Б.А.П. отказался возвращать деньги и документы. Адвокат больше С. не звонил.

 10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2609 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.П.В. нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат ввёл в заблуждение лицо, обратившееся к нему за оказанием юридической помощи относительно того, что юридическая помощь будет оказываться именно им, хотя соглашение было заключено с третьим лицом, не имеющим статуса адвоката, у которого отсутствовали правовые основания для оказания юридической помощи в адвокатском кабинете.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу состязательного характера дисциплинарного разбирательства квалификационная комиссия обоснованно установила ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем, выразившемся во введении заявителя в заблуждение о существенных условиях оказания юридической помощи, к которым относится сторона договорных отношений и субъект выполнения поручения. По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат ответственен за действия лиц, располагающихся в помещении адвокатского образования, и привлекаемых адвокатом к выполнению правовой работы.

Доводы жалобы и выводы комиссии согласуются с материалами дисциплинарного дела и не опровергнуты адвокатом по причинам, процессуальную ответственность за которые несёт адвокат.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат ввёл в заблуждение лицо, обратившееся к нему за оказанием юридической помощи относительно того, что юридическая помощь будет оказываться именно им, хотя соглашение было заключено с третьим лицом, не имеющим статуса адвоката, у которого отсутствовали правовые основания для оказания юридической помощи в адвокатском кабинете.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов